



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-360/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAKE BETTER j.d.o.o. - agencija za zapošljavanje, Varaždin, Ulica Tome Masaryka 6, OIB: 00505862709, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Predraga Petrovića iz Varaždine, Tome Masaryka 6, OIB: 97021137953, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Tušek i Stela Tursan, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tušek & Tursan iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-350/2024-15 od 29. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Predraga Petrovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-350/2024-15 od 29. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Make better j.d.o.o. - agencija za zapošljavanje, Varaždin. Za stečajnog upravitelja imenovan je Štafan Rola. Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Make better j.d.o.o. - agencija za zapošljavanje, Varaždin te je odlučeno da će se rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Make better j.d.o.o. - agencija za zapošljavanje, Varaždin (čl. 6. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Uz to, osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile zatraženi predujam potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. SZ-a).

3. Protiv ovog rješenja, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Predrag Petrović

(dalje: žalitelj) podnio je žalbu, zbog povrede odredbi postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj je u žalbi potvrdio da je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio evidentiran dužnikov dug u iznosu od 2.866,81 EUR, odnosno da je 29. rujna 2025. dužnik bio u neprekidnoj blokadi te imao evidentiran dug u iznosu od 8.422,36 EUR. No, žalitelj je osporio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. On je obrazložio da je u kontaktu s nadležnom Poreznom upravom kako bi se u cijelosti podmirio dužnikov dug. Iako je u vrijeme donošenja pobijanog doista postojala dužnikova obveza u iznosu od 2.866,81 EUR, žalitelj je naveo da je dužnik podmirio raniji dug u iznosu od 8.422,36 EUR. Žalitelj je istaknuo i to da dužnik ima imovinu iz koje se mogu podmiriti sve dužnikove obveze.

5. Žaliteljeva žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom Make better j.d.o.o. - agencija za zapošljavanje, Varaždin.

8. Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, ako se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka, propisani su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o ispunjenosti pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja - dužnikov račun je na dan 29. rujna 2025. bio u blokadi u neprekinutom trajanju od 202 dana, za iznos od 8.442,36 EUR, a u vrijeme donošenja pobijanog rješenja (29. prosinca 2025.) za iznos od 2.866,81 EUR; osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, nisu predujmile iznos od 3.160,00 EUR potreban za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom. Budući da je žalitelj priznao postojanje evidentiranog dužnikovog duga u iznosu od 2.866,81 EUR, izlišno je njegovo ukazivanje na to da je podmirio raniji dužnikov dug u iznosu od 8.442,36 EUR.

9. Prvostupanjski sud je još pravomoćnim rješenjem od 13. studenoga 2025. pozvao sve osobe koje su za to imale pravni interes, u ostavljenom roku, predujmiti iznos od 3.160,00 EUR. Prvostupanjski sud ih je na to pozvao upravo iz razloga jer je utvrđeno da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Sve osobe koje za to imaju pravni interes, tom prilikom su upozorene na posljedice ne predujmljivanja

traženog iznosa - donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka. Unatoč tome, nitko nije predujmio traženi iznos.

10. Kod takvog stanja stvari, žaliteljevo ukazivanje u žalbi na to da dužnik želi podmiriti svoje dugove, kao i da dužnik ima imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogle namiriti sve dužnikove obveze, je neosnovano. To upravo iz razloga što je u ovom slučaju odlučno to što nitko od osoba koje su pozvane pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 13. studenoga 2025. predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, taj predujam nije uplatio. Sve kad bi žalitelji žalbeni razlozi o postojanju dužnikove imovine eventualno i bili osnovani, njih je trebalo iznijeti protiv rješenja kojim je prvostupanjski sud pozvao osobe koje za to imaju pravni interes, da u ostavljenom roku, predujme iznos od 3.160,00 EUR. Međutim, žalitelj protiv tog rješenja nije podnio žalbu te je ono postalo pravomoćno.

11. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30882-4f045**

Kontrolni broj: **07483-60da4-f68d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.